



## ASKER SKØYTEKLUBB

### Asker Skøyteklubb

Postboks 336  
1371 Asker  
org.nr. 983.528.805

Asker, 24.3.2015

Til: **Asker Idrettsråd**

Re: Mulighetsstudie . Risenga - høringsuttalelse

Via Asker Idrettsråd (AIR) har Asker kommune avd Eiendoms Prosjektgruppe for Ny ishall på Risengaqi mail av 26.februar 2015 spurt berørte idrettslag å gi høringsuttalelse på Rapporten Ny ishall på Risenga / Disposisjonsplan Risengaq datert 30.januar 2015.

Som kjent har Asker Skøyteklubb store forventninger av denne prosessen, fordi vi ser at kostnadsrammen som Asker Kommune har nevnt som aktuelle for ny ishall (250 mill) vil kunne rekke til mer enn bare en ny matcharena for ishockey.

Vi har dokumentert dette med konkrete tilbud fra flere leverandører, men vi har hittil ikke fått noe konkret gehør hos Prosjektgruppen, og vi har heller ikke opplevd at det fra Prosjektgruppens side er vist noe interesse for dette. Prosjektgruppen synes å jobbe etter en selvpålagt (ref.sak Formannskap 36/14) snever tolkning av Kommunestyrets mandat. Heldigvis har politikere i komite TKF, Formannskapet og Kommunestyret samt Asker Idrettsråd (AIR) vist interesse!

Men de hadde kanskje som oss forventet at dette med bakgrunn i Kommunestyrets behandling i sak 9/14, supplert med oversendelsesforslaget fra Formannskapet i sak 204/14 *Tillegg til Risengahallenō - Vurdere en enklere takkonstruksjon over Risengabanen* hadde blitt vurdert og visualisert i utredningen Disposisjonsplan Risengaq

**En overbygget Risenga kunstisbane (12 000m2 is) kan bli flerisidrettshallen som virkeliggjør visjonen ifleksible løsninger med vekt på allsidig idrettsaktivitetFor alle idrettene som trenger is.**

**Et anlegg som i funksjon og flerbruk for isidrettene, kan sammenlignes med den planlagte velodromen, der sykling og en rekke andre idretter skal fungere side om side.**

I kombinasjon med en ny matcharena for ishockey, vil denne flerisidrettshallen representere en vesentlig økning i tilgang på is for alle aktuelle idretter. I tillegg har den potensiale for et integrert samarbeide mellom de miljøene som blir brukere av anlegget, og driften av anlegget vil bli vesentlig forenklet.

Dette er fullt mulig!  
Stikkordet er standardløsninger.

Vi er derfor forundret over at Prosjektgruppen, i sitt arbeide med mulighetsstudien, ikke har vist mer interesse for å vurdere denne muligheten.

### Muligheter med haller bygget med standardløsninger:

Som oppfølging av innspill av lokale isklubber, samt av særforbund for Skøyter, Kunstløp, Bandy og Curling sommer 2014, har AIR nylig tatt initiativ til å gjøre seg kjent med muligheter som også ishaller bygget med standardløsninger gir. AIR har fått erfart at slike haller er mye billigere, og at disse kan bygges mye raskere. Anleggene er funksjonelle, og med betydelige muligheter for estetisk utforming og uttrykk.

Vi setter stor pris på AIRs initiativ, som vi oppfatter faktisk ble generert av ønsket om å få realisert en velodrom, som er like funksjonell men billigere enn arkitekttegnet løsning.

I vedlegg presenterer vi noen skisser som vi har mottatt:

- Tidsriktig matcharena for ishockey + kunstløp + shorttrack
  - Ny isflate jfr Kommunestyrets vedtak
  - 3500 sitteplasser
  - komplett med fasiliteter for spillere og publikum, jfr program fra NIHF v/Ottar Eide
  - NOK 110-130 mill.
  
- Oppgradering av dagens Askerhall, til treningsarena
  - Oppgradert isflate, turnhall beholdes.
  - Basert på erfaringer fra Stavanger ishall (Siddishallen) som nylig har blitt fullstendig oppgradert til tidsriktig ishockeyanlegg for 30 mill. (inkluderer opphugging av dekke og nytt kjølesystem).
  - NOK 30 mill.
  
- Tak over Risenga kunstisbane
  - Folkehallen, flersidrettsanlegg med muligheter for trening og organisert idrett, samt ulike former for uorganisert aktivitet.
  - Se <https://www.youtube.com/watch?v=-IB5BEHSG8s&feature=youtu.be>
  - NOK 65 mill.
  
- Curlinghall
  - 4 baner
  - NOK 20 mill.

**Samlet gir dette 2 ishockeybaner (hvorav 1 ny matcharena), 1 flersidrettsflate (12 mål is under tak) og 4 curlingbaner. Turnhallen i Askerhallen beholdes.**

Ovenstående budsjettkostnader, som til sammen summeres innenfor antydte økonomisk ramme på 250 mill, viser at det faktisk vil være penger til overs for en utendørs isløkke ( gjerne plassert i foreslått Aktivitetsgate).

Hvert av disse nye og oppgraderte anlegg utløser for øvrig spillemidler. Hvert anlegg kan finansieres hver for seg, med ulike modeller.

Oppsummerende vil bygging av slike isanlegg gi mye aktivitet for pengene, sikre en effektiv og fleksibel drift, og være en miljøvennlig løsning (også fordi kommunens infrastruktur benyttes som det er investert mye penger i). Bygging av disse ulike anlegg vil også muliggjøre en differensiert fremdrift, slik at bygging ikke gir særlig driftsstans av dagens isanlegg.

**Slik bredt og økonomisk anleggsutvikling, gir stor gevinst for folkehelse og miljø.**

## Rapport . dl 1: Disposisjonsplan Risenga

Med bakgrunn i ovenstående mener vi at disposisjonsplanen viser en attraktiv aktivitetsgate som kjernen i et attraktiv Risenga-idrettspark. Utover dette vises forutsigbare løsninger (generert gjennom nyttig og kreativ inventarisering gjennom ~~walk~~ og ~~talk~~møter), men dette gir i seg selv trygghet for mulig utvikling og for god forankring. Planens viktigste utfordring (parkering) er allokert.

Videre kan det fastslås at dagens kunstisbane ikke vil bli flyttet . uansett om den vil få tak eller ikke.

Vi har oppfattet at figur på side 13 vil bli supplert med foil som viser ~~walk~~~~talk~~ . kunstisbaneq  
Denne var vist i et tidligere utkast, og det er uheldig at nettopp denne ble borte i sluttredigeringen.

Vi mener imidlertid at det er en mangel i prosessen og i rapporten at det ingen steder er kvantifisert hvilke konkrete behov klubber, skoler, kommunens driftsavdeling og nabolaget har. Dette burde være en forutsetning før en disposisjonsplan og anlegg programmeres. Vi hadde forventet at dette ville være en logisk oppfølging av ~~walk~~~~talk~~qsessions, men slik oppfølging kom aldri.

Vi savner også ~~walk~~~~talk~~rapport fra befaringen som ble gjennomført i Askerhallen.  
Vi erfarte at Askerhallen har mye større arealer med god standard etter flere oppgraderinger, enn det som vanligvis fremkommer når Askerhallen omtales. Hvorfor er ikke dette med?

Vi mener videre at det er en tapt mulighet at man i disposisjonsplanen ikke har vist flere mulige plasseringer for ny matcharena, når rapporten konkluderer (side 51) at ~~tilgjengelighet til hallen er ikke optimal. Inngangssituasjon er trang, og den nye hallen vil være lite synlig bak Askerhallen~~ og ~~Hallens plassering er lite heldig i forhold til disposisjonsplanens mål og koblingen mot øvrige Risenga~~

**Vi anbefaler derfor nærmere utdyping og behovsregistrering før planen fremlegges for politikere vår 2015, slik at rapporten kan fungere som planleggingsverktøy, prioriterings- og beslutningsgrunnlag.**

## Rapport . dl 2: Ny ishall

Med bakgrunn i ovenstående har Asker Skøyteklubb ingen særinteresse for noen av de løsningene som er vist i rapporten.

Både alternativ 1 (ny matcharena med en eller to isflater) og alternativ 2 (oppgradert Askerhall med ny treningsflate og med eksisterende eller ny turnhall) viser jo primært ishockey-haller.

**I alle tilfellene vil det være plass for shorttrack, og ikke plass til hurtigløp.**

Vi oppfatter for øvrig fra rapporten at begge alternativene ikke er sammenlignbare i forhold til kostnad, da alternativ 2 har et større romprogram som inkluderer nærings- og disponible arealer enn alternativ 1. Vi regner også med at sidemannskontroll som kommune parallelt med høringen har utført på de presenterte kostnadsoverslag, vil vise at de alternativene i endelig versjon vil forholde seg litt annerledes enn det som fremkommer i kostnadsvurderingen på side 50.

For eksempel vil alternativ 1B bli mye dyrere når man tar konsekvens av at en tørrhall stiller hele andre krav til isolasjon av yttervegger og tak, samt oppvarming, enn det som dagens Askerhall som ishall er bygget for.

Kostnadsvurderingen viser i alle tilfeller et helt annet kostnadsnivå for arkitekttegnet ishall, og ditto oppgradering av Askerhallen, enn våre konkrete tilbud for haller med standardløsninger, og våre erfaringstall fra oppgradering av Siddishallen i Stavanger.

Vi planlegger derfor å gjennomføre en presentasjon av alle fasetter av oppgraderingen av Siddishallen, inklusive gjennomført drifts- og energieffektiviseringsprogram, samt finansieringsmodellen. Her kan vi åpenbart lære mye!

Videre prosess mot saksfremlegg til komite TKH, Formannskapet og Kommunestyret

Vi regner med at Prosjektgruppen kompletterer rapporten slik at den blir dekkende for de oppgaver som fremkommer i Kommunestyrets behandling i sak 9/14, supplert med oversendelsesforslaget fra Formannskapet i sak 204/14. **Muligheter må vises i mulighetsstudien!**

Vi håper at Prosjektgruppen benytter seg av våre ressurser og våre innspill på vei dit.

**Kommune, AIR og klubber har jo felles mål:**

**Mest mulig aktivitet for pengene (særlig når det er kommunens penger).**

**Anleggsutvikling er folkehelse.**

Med vennlig hilsen

Asker Skøyteklubb

(s)

Pieter Paul Furnée, leder

Ståle Njåtun

Øyvind Kristensen

Hans M Hilde

[www.skoyteklubb.no](http://www.skoyteklubb.no)

mob: 4666 0864

vedlegg:

- prospekt: ær det interesse for å bli orientert om hvordan man får flere anlegg innenfor kommunens økonomiske ramme på 250 mill.?q. sommer 2014 (rev mars 2015)
- brev til Formannskapet . 15.12.2014